BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-354-9/21

Mostar, 18.02.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, rješavajući žalbu broj: 1121/2021 od 22.01.2021. godine, žalitelja TOP SPORT d.o.o. Bijeljina, zastupan po punomoćniku, advokatu Matić Milanu iz Bijeljine, izjavljenu na Odluku o rezultatima okončanog postupka javne nabavke i izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02-11-1479-7/21 od 08.01.2021.godine u otvorenom postupku javne nabavke *„Nabavka i ugradnja sportske opreme na objektu sportske dvorane u općini Teočak"*, ugovornog organa Općina Teočak, na osnovu člana 93. stav (7), 104., 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14), na sjednici Vijeća III održanoj 18.02.2021. godine, donio je

RJEŠENJE

1. **ODBIJA SE** žalba žalitelja TOP SPORT d.o.o. Bijeljina, zastupan po punomoćniku, advokatu Matić Milanu iz Bijeljine, izjavljena na Odluku o rezultatima okončanog postupka javne nabavke i izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02-11-1479-7/21 od 08.01.2021.godine u otvorenom postupku javne nabavke *„Nabavka i ugradnja sportske opreme na objektu sportske dvorane u općini Teočak"*, ugovornog organa Općina Teočak, kao **neosnovana**.
2. **ODBIJA SE** zahtjev za nadoknadom troškova postupka na ime sastava žalbe zastupan po punomoćniku advokatu Matić Milanu iz Bijeljine u iznosu od 2.223,00 KM.
3. **ODBIJA SE** zahtjev za povrat naknade uplaćene na ime pokretanja žalbenog postupka.

Obrazloženje

Općina Teočak (u daljem tekstu: Ugovorni organ) nakon okončanog otvorenog postupka javne nabavke *„Nabavka i ugradnja sportske opreme na objektu sportske dvorane u općini Teočak"*,

donio je Odluku o rezultatima okončanog postupka javne nabavke i izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02-11-1479-7/21 od 08.01.2021.godine. Obavještenje o nabavci broj 98-1-3-50-3-27/20 objavljeno je putem portala javnih nabavki 17.12.2020. godine.

Ponuđač TOP SPORT d.o.o. Bijeljina, zastupan po punomoćniku, advokatu Matić Milanu iz Bijeljine (u daljem tekstu: žalitelj) nakon preuzimanja Odluke o rezultatima okončanog postupka javne nabavke i izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02-11-1479-7/21 od 08.01.2021.godine, izjavio je žalbu 22.01.2021. godine, na istu putem Ugovornog organa. Ugovorni organ je u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama žalbu proslijedio ovom organu kao neosnovanu. Žalba je zaprimljena kod ovog organa 03.02.2021. godine, a ista je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka, dana 13.02.2021. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

Odluka od 08.01.2021. godine je nezakonita.

Tačka 1.

Nisu osnovani razlozi eliminacije ponude žalioca, zbog navodnog nedostavljanja bankarske garancije.

Naime, odredbama člana 60. stav 1. Zakona o upravnim postupku BiH je predviđeno da: „Ako podnesak sadrži koji formalni nedostatak koji sprečava postupanje po podnesku, ili je podnesak nerazumljiv ili nepotpun, ne može se samo zbog toga odbaciti. Organ koji je primio takav podnesak dužan je učiniti one radnje koje će osigurati da se nedostaci otklone i odredit će podnosiocu rok u kome je dužan to učiniti Ovo se može saopćiti podnosiocu pismeno, faksom ili telefonom, a i usmeno, ako se podnosilac zatekne kod organa koji ovo saopćava. O učinjenom saopćenju organ će sastaviti službenu zabilješku u spisu."

Postupak javne nabavke je nesporno upravni postupak, na koji se supsidijamo primjenjuje Zakon o upravnom postupku (član 117. ZJN).

Dakle, kada je ugovorni organ utvrdio da u ponudi, koja se ima smatrati podneskom, postoji određeni nedostatak, bio je u obavezi postupiti u skladu sa odredbama člana 60. stav 1. ZUP-a i pozvati žalioca da taj nedostatak otkloni, te mu za to ostaviti odgovarajući rok, pa tek ako žalilac ne postupi da mu odbaci ponudu kao neprihvatljivu (član 60. stav 2. ZUP). Kako je ugovorni organ propustio da postupi na naprijed navedeni način, isti je učinio povredu postupka, i to navedenih odredbi ZUP-a, a na štetu žalioca, slijedom čega pobijana odluka sadrži procesni nedostatak.

Tačka 2.

Nakon uvida u ponudu izabranog ponuđača „TRISAR INN" d.o.o. Sarajevo dana 21.01.2021. godine, žalilac je utvrdio postojanje sljedećih nedostataka, koji ponudu čine nekvalifikovanom:

- tahničkim specifikacijama Tenderske dokumentacije (Predračun radova sportka oprema) za tačku 1. - Sportski pod, između ostalog, ugovorni organ je tražio da ponuđači dostave Certifikat

FIBA, IHF i FIVB. Na strani 105-106 ponude ovog ponuđača je dostavljen Certifikat FIBA (strana 105) iprevod istog (strana 106) za kategoriju opreme „sintetički podovi " koji važi do 31.12.2020. godine. Takođe, na strani 109-110. ponude je dostavljen Certifikat FIVB sa rokom važenja 01.01.2018. godine do 31.12.2020. godine. S obzirom na činjenicu da ponuđači moraju ispunjavati postavljene uslove na dan predaje ponude, a to je bio dan 05.01.2021. godine, te s obzirom na činjenicu da je ovaj ponuđač dostavio sertifikate sa isteklim rokom trajanja, odnosno nevažeće sertifikate, to je jasno da isti nije postupio shodno zahtjevu ugovornog organa, protivno odredbama člana 57. stav 1. ZJN,

- tahničkim specifikacijama Tenderske dokumentacije (Predračun radova sportka oprema) za tačku 13. - Stolica bez naslona, između ostalog, ugovorni organ je tražio da ponuđači dostave Potvrdu FIBA organizacije. Na strani 246-247 ponude ovog ponuđača je dostavljena Potvrda FIBA (strana 246) i prevod istog (strana 247) za kategoriju opreme „sjedišta " koji važi do 31.12.2020. godine. S obzirom na činjenicu da ponuđači moraju ispunjavati postavljene uslove na dan predaje ponude, a to je bio dan 05.01.2021. godine, te s obzirom na činjenicu da je ovaj ponuđač dostavio potvrdu sa isteklim rokom trajanja, odnosno nevažeću potvrdu, to je jasno da isti nije postupio shodno zahtjevu ugovornog organa, protivno odredbama člana 57. stav 1. ZJN,

Iz ukazanih nedostaka ponude izabranog ponuđača je jasno da su iste u fazi ocjene i pregleda morale biti odbačene kao neprihvatljive, jer ponude nisu potpune i ne ispunjavaju zahtjeve iz tenderske dokumentacije u smislu odredbi člana 68. stav 4. tačka i) i g) ZJN.

Prema mišljenju žalioca izabrani ponuđač nije pripremio ponudu prema uslovima predviđenim tenderskom dokumentacijom i zakonom, pa se kao takva ne može ni prihvatiti, a prihvatanjem izabrane ponude ugovorni organ je narušio princip jednakosti i nediskriminacije prema svim ponuđačima. Na navedene okolnosti žalilac predlaže uvid u ponudu žalioca, ponude svih navedenih ponuđača i tendersku dokumentaciju predmetnog postupka javne nabavke, kao i priloge uz žalbu. Kako je ponuda žalioca je jedina ispravna i najpovoljnija to je vidljivo da je isti trebalo da bude izabran kao najbolji ponuđač, bez provođenja e-aukcije.

Imajući u vidu sve naprijed navedeno, „TOPSPORT"predlaže da ugovorni organ/URŽ ovu žalbu usvoji u cjelosti kao osnovanu, te da poništi pobijanu odluku i predmet vrati na ponovno postupanje i odlučivanje, a potražuje i troškove postupka koji se odnose na sastav žalbe po kvalifikovanom pumomočniku advokatu i taksu na žalbu.

Troškovnik:

Za sastav žalbe (procjenjiva vrijednost spora, vrijednost nabavke: 183.000,00)

Sastav žalbe	1.520,00 KM, shodno Tar. br. 2. st. 3. AT RS
Paušal 25%	380,00 KM, shodno Tar. br. 12 AT RS
PDV 17%	323,00 KM
UKUPNO ZA ŽALBU	2.223,00 KM

Ugovorni organ je aktom broj 02-11-02-1/21 od 29.01.2021. godine dostavio izjašnjenje na žalbu u kojoj navodi da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica, ali je neosnovana.

Odgovor na žalbeni navod 1.

Ugovorni organ je odbacio ponudu Žalitelja kao nepotpunu, iz razloga što Žalitelj uz ponudu nije dostavio sljedeće:

- Popis dokumentacije uz ponudu
- Obrazac za povjerljive informacije
- Ovjerenu izjavu od nadležnog organa za dokaze iz člana 45. Zakona o javnim nabavkama BiH
- Ovjerenu izjavu iz člana 47. Zakona o javnim nabavkama BiH
- Ovjerenu izjavu od nadležnog organa iz člana 52. Zakona o javnim nabavkama BiH
- Nacrt ugovora ovjeren i potpisan
- Garanciju za ozbiljnost ponude u obliku bezuvjetne bankarske garancije
- Uzorak poda
- Certifikate i potvrde tražene kao obavezni prilozi u obrazcu za cijenu ponude
- Kopiju ponude.

Općina Teočak, kao Ugovorni organ navodi kako je članom 117. Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH", broj: 39/14) propisana supsidijama primjena pravila upravnog postupka, te je propisano kako će se na postupak pred URŽ-om, koji nije uređen odredbama ovog Zakona, primjeniti odredbe Zakona o upravnom postupku.

Zbog ove činjenice ovaj organ upućuje kako je članom 68. stav 4. tačka b) i i) Zakona o javnim nabavkama, propisano:

„Ugovorni organ dužan je odbaciti zahtjev za učešće ili ponudu u sljedećim slučajevima kad:

b) se uz ponudu zahtjeva garancija za ozbiljnost ponude, a ona nije dostavljena uz ponudu;

i) ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije. "

Kako je jasno iz naprijed citiranih odredbi, Zakonom o javnim nabavkama je propisano da u konkretnom slučaju, nema potrebe i obaveze supsidijarne primjene pravila upravnog postupka, zbog činjenice da se u konkretnom slučaju primjenjuju odredbe Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH", broj: 39/14) kao lex specialis zakona, a kako Žalitelj nije dostavio tražene dokaze iz Tenderske dokumentacije, te tako njegova ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz Tenderske dokumentacije, te je Ugovorni organ pravilno postupio odbacujući ponudu Žalitelja kao neprihvatljivu u skladu sa članom 68. stav 4. tačke b) i i) Zakona o javnim nabavkama BiH. Ugovorni organ ovaj žalbeni navod smatra u potpunosti neosnovanim.

Ugovorni organ posebno naglašava da se u postupcima javnih nabavki prvenstveno primjenjuju odredbe Zakona o javnim nabavkama („S1.glasnik BiH", broj: 39/14) kao posebnog ili lex specialis zakona.

Odgovor na žalbeni navod 2.

Ugovorni organ je izabrao ponudu ponuđača TRISAR-INN d.o.o. Sarajevo, kao jedinu prihvatljivu, jer je ispunjavala sve tehničke, pravne i ekonomske uslove koji su traženi Tenderskom dokumentacijom. Žalitelj navodi da ponuđači moraju ispunjavati uslove na dan predaje ponude, a da je to bio 05.01.2021. godine, te da je izabrani ponuđač dostavio certifikate i potvrdu sa isteklim rokom trajanja. U vezi tog žalbenog navoda posebno naglašavamo da je ponuda navedenog ponuđača zaprimljena na protokol Ugovornog organa 31.12.2020.godine i da je bila važeća, a da do 05.01.2021. godine nijedan organ nije mogao obnoviti i dostaviti nove certifikate i potvrde do tog perioda, odnosno do 05.01.2021. godine. Nijedan ponuđač nije bio u mogućnosti dostaviti tražene certifikate s rokom važenja do 31.12.2021. godine, jer nije moguće pokrenuti postupak za dobijanje/obnovu certifikata u prethodnoj za narednu godinu. S tim u vezi, Ugovorni organ će prilikom uvođenja u posao izabranog ponuđača tj. prije vršenja same montaže sportske opreme tražiti da dostavi važeće certifikate za 2021. godinu.

Takođe, TRISAR-INN d.o.o. Sarajevo je dostavio Izjavu o odobrenju važeću do 31.decembra 2021.godine od strane FIBA-e za sintetičke podove i Izjavu o odobrenju važeću do 31.decembra 2021.godine od strane FIBA-e za sjedišta, navodeći činjenicu da je tender bio u prvoj sedmici januara i da valjanost nekih certifikata bila do 31.12.2020. godine kada su i predali tender, te da neki certifikati još nisu bili obnovljeni.

U priloženom dopisu od Gerflor od 20.01.2021. godine se navodi da su svi certifikati za sportske proizvode linije Taraflex i/ili Recreation čiji je rok važenja kraj 2020. godine u procesu produžavanja roka u okviru sportskih federacija, te da će proces potrajati nekoliko sedmica zbog nastale situacije prouzrokovane pandemijom Covid-19.

Ugovorni organ ističe da je Žalitelj „TOP SPORT" d.o.o. već jednom ulagao žalbu na Odluku o rezultatima okončanog postupka javne nabavke i izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02-36-946-7/20 od 11.08.2020. godine u postupku „Nabavka i ugradnja sportske opreme na sportskoj dvorani u općini Teočak", a u kojem je doneseno Rješenje Ureda za razmatranje žalbi-Podružnica Mostar broj: JN2-03-07-1-2296-8/20 od 01.10.2020. godine.

Takođe,Ugovorni organ smatra da Žalitelj ima za cilj odugovlačenja i poništavanja pokrenutog postupka, jer je svoju ponudu dostavio nepotpunu i to samo na tri stranice, pri čemu nije poštovao tražene uslove iz Tenderske dokumentacije.

Općina Teočak, kao Ugovorni organ izjašnjava se na navode Žalbe i utvrđuje da je ista neosnovana, te predlaže Uredu za razmatranje žalbi da istu odbije kao neosnovanu.

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-354-4/21 od 04.02.2021. godine dostavio žalitelju izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto. Žalitelj je dostavio odgovor 15.02.2021. godine na izjašnjenje ugovornog organa u kojem navodi da ostaje kod žalbenih navoda.

Pored toga, ovaj organ je dopisom broj JN2-03-07-1-354-5/20 od 04.02.2021. godine, u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, dostavio izabranom ponuđaču Trisar-Inn d.o.o. Sarajevo kopiju žalbe i izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, shodno članu 109. Zakona o javnim nabavkama. Pored navedenog, ovaj organ je, prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, prema stanju u spisu, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno žalbu odbiti kao neosnovanu.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj navodi kako je njegova ponuda odbačena kao nekvalifikovana iz razloga nedostavljanja bankarske garancije, te kako je ugovorni organ imao obavezu postupiti u skladu sa članom 60. stav (1) ZUP-a i pozvati žalioca da taj nedostatak otkloni, te mu za to ostaviti odgovarajući rok, pa tek ako žalilac ne postupi da mu odbaci ponudu kao neprihvatljivu (član 60. stav 2. ZUP). Kako je ugovorni organ propustio da postupi na naprijed navedeni način, isti je učinio povredu postupka, i to navedenih odredbi ZUP-a, a na štetu žalioca, slijedom čega pobijana odluka sadrži procesni nedostatak.

Ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju utvrdio kako žalitelj u svojoj ponudi **nije dostavio zahtjevane dokumente** iz TD i to:
- Popis dokumentacije uz ponudu
- Obrazac za povjerljive informacije
- Ovjerenu izjavu od nadležnog organa za dokaze iz člana 45. Zakona o javnim nabavkama BiH
- Ovjerenu izjavu iz člana 47. Zakona o javnim nabavkama BiH
- Ovjerenu izjavu od nadležnog organa iz člana 52. Zakona o javnim nabavkama BiH
- Nacrt ugovora ovjeren i potpisan
- Garanciju za ozbiljnost ponude u obliku bezuvjetne bankarske garancije
- Uzorak poda
- Certifikate i potvrde tražene kao obavezni prilozi u obrazcu za cijenu ponude
- Kopiju ponude.

Slijedom navedenog, ovaj organ utvrđuje **neosnovanim** žalbeni navod žalitelja kada se poziva na primjenu člana 60. stav (1) ZUP-a budući da se u postupcima javnih nabavki isključivo

primjenjuje Zakon o javnim nabavkama kao poseban lex specialis zakon, dok je članom 117. Zakona o javnim nabavkama propisana supsidijarna primjena pravila upravnog postupka samo na dio koji nije uređen odredbama Zakona o javnim nabavkama. Budući da je ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji jasno naznačio koje dokumente zahtjeva od ponuđača da dostave u ponudi, a kako žalitelj nije dostavio ne samo bankarsku garanciju koju navodi žalitelj već i druge gore navedene dokumente, ugovorni organ je ispravno primjenio odredbe člana 68. stav (4) Zakona o javnim nabavkama i odbacio ponudu žalitelja kao nekvalifikovanu.

Dalje, žalitelj navodi kako je ugovorni organ trebao ponudu izabranog ponuđača odbaciti kao nekvalifikovanu budući da nije dostavio ponudu u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije, a koja se odnosi na dostavljanje certifikata koji su istekli.

Ovaj organ je uvidom u tendersku dokumentaciju (predračun radova sportske opreme) utvrdio kako je ugovorni organ za stavku por r/b 1 (**sportski pod**) zahtjevao između ostalog i dostavljanje Certifikata FIBA, IHF i FIVB, kao i za stavku pod r/b 13 (**Stolica bez naslona**) zahtjevao između ostalog i dostavljanje potvrdu FIBA organizacije.

Ovaj organ je uvidom u Zapisnik o otvaranju ponuda broj 02-11-1479-4/21 utvrdio kako je ponuđač Trisar-Inn d.o.o. Sarajevo predao ponudu **31.12.2020. godine u 09,40 sati** ugovornom organu.
Daljim uvidom u ponudu izabranog ponuđača ovaj organ utvrđuje kako je na stranicama ponude 105-106 ponude dostavljen Certifikat FIBA (strana 105) i prevod istog (strana 106) za kategoriju opreme „**sintetički podovi** " koji važi do **31.12.2020. godine**, dok je na stranicama ponude 109-110 dostavljen Certifikat FIVB sa rokom važenja do **31.12.2020. godine**.
Na stranicama ponude 246-247 izabranog ponuđača dostavljena je Potvrda FIBA (strana 246) i prevod istog (strana 247) za kategoriju opreme „**sjedišta** " koji važi do **31.12.2020. godine**.

Budući da ponuđači moraju ispunjavati postavljene uslove **na dan predaje ponude**, a koji je bio **31.12.2020. godine**, ovaj organ utvrđuje kako je ponuđač Trisar-Inn d.o.o. Sarajevo ispunio zahtjevani uslov iz tenderske dokumentacije, pa s tim u vezi ovaj organ utvrđuje žalbene navode žalitelja u potpunosti **neosnovanim**.

Pored toga, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju utvrdio kako je izabrani ponuđač dostavio Izjavu o odobrenju važeću do **31.12.2021. godine od strane FIBA-e za sintetičke podove** i Izjavu o odobrenju važeću do **31.12.2021. godine od strane FIBA-e za sjedišta**, navodeći činjenicu da je tender bio u prvoj sedmici januara i da je valjanost nekih certifikata bila do 31.12.2020. godine. U priloženom dopisu od Gerflor od 20.01.2021. godine se navodi da su svi certifikati za sportske proizvode linije Taraflex i/ili Recreation čiji je rok važenja kraj 2020. godine u procesu produžavanja roka u okviru sportskih federacija, te da će proces potrajati nekoliko sedmica zbog nastale situacije prouzrokovane pandemijom Covid-19.

Na osnovu člana 108. stav (6) Zakona o javnim nabavama, odbija se zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 2.000,00 KM, kao i zahtjev za naknadom troškova za sastav žalbe zastupan po punomoćniku advokatu Matić Milanu iz Bijeljine u iznosu od 2.223,00 KM.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNICA VIJEĆA

Alma Salkić-Mijić

Dostaviti:

- TOP SPORT d.o.o. Bijeljina

  putem advokata Matić Milana iz Bijeljine
- Općina Teočak
- Trisar-Inn d.o.o. Sarajevo
- evidencija
- a/a